

Stichting Geschillencommissie KPZ

B I N D E N D A D V I E S

Geschil 22.04

In het geschil tussen:

[verzoeker],
wonende te [plaats],
verzoeker,

en

[verweerster],
gevestigd te [plaats],
verweerster.

1. Bevoegdheid

- 1.1 Partijen zijn overeengekomen geschillen naar aanleiding van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz) te laten beslechten door de Geschillencommissie KPZ bij bindend advies.
- 1.2 De zittingscommissie (hierna: de commissie) die voor het onderhavige geschil is ingesteld op basis van artikel 4 lid 3 van het Geschillenreglement Geschillencommissie KPZ (hierna: Geschillenreglement) bestaat uit:
 - mevrouw mr. drs. T. Novakovski, voorzitter;
 - mevrouw mr. drs. N.J.E.G. Cremers, lid,
 - mevrouw drs. I. van Gijssel, lid.
- 1.3 Mevrouw mr. A. Nielsen is aangesteld als ambtelijk secretaris van de commissie.

2. Het procesverloop

- 2.1 Bij verzoekschrift van 8 juni 2022 heeft verzoeker het geschil ingediend. Verweerster heeft bij e-mail van 11 juli 2022 een verweerschrift ingediend. Partijen hebben nadere stukken ingebracht.
- 2.2 Voor de behandeling van het geschil heeft de commissie een hoorzitting bepaald op 26 augustus 2022 in Bunnik. Naast de commissie en de ambtelijk secretaris waren namens verweerster mevrouw [naam] en de heer [naam] bij deze zitting aanwezig. Verzoeker was met kennisgeving afwezig.

3. Feiten en achtergronden

Algemeen

- 3.1 [Verweerster] (hierna: zorgaanbieder) is een kleinschalige zorgaanbieder, die aan haar cliënten (woon)begeleiding en ondersteuning biedt gericht op zelfredzaamheid en het participeren binnen de samenleving. Verzoeker woonde in een beschermde woonvorm bij zorgaanbieder, waar hij op vaste contactmomenten begeleiding zou ontvangen. Verzoeker was echter vaak niet aanwezig op de contactmomenten of gaf aan geen behoefte aan begeleiding te hebben. Zorgaanbieder meende dat hij daardoor de overeengekomen zorg niet kon leveren. In overleg met het wijkteam heeft zorgaanbieder de zorgovereenkomst – en daarmee ook de huurovereenkomst die onlosmakelijk aan de zorgovereenkomst was gekoppeld – opgezegd met een opzegtermijn van achttien weken. Verzoeker is het niet met deze opzegging eens en vindt dat zorgaanbieder slechte zorg verleent.

Zorgovereenkomst en zorgplan

- 3.2 Partijen hebben per 15 februari 2021 een zorg- en dienstverleningsovereenkomst gesloten voor onbepaalde tijd. Daarin is vastgelegd dat verzoeker in een beschermde woonvorm bij zorgaanbieder gaat wonen en begeleiding krijgt bij *“ventileren over spanning, nabijheid en contact wanneer dat nodig is, ondersteuning bij [z]ijn administratie en financiën en ondersteuning in het vinden van gepaste behandeling.”*
- 3.3 In het meest recente zorgplan van 21 februari 2022 is afgesproken dat verzoeker *“5 keer per week waarvan 1 keer per dag”* een contactmoment met zijn begeleider heeft en zijn begeleidingsafspraken nakomt.

Huurovereenkomst

- 3.4 In de huurovereenkomst is in artikel 3 onder meer bepaald:
- “3.2 Deze huurovereenkomst met levering van diensten is onlosmakelijk verbonden met de zorgovereenkomst tussen partijen en eindigt derhalve van rechtswege op het moment dat de zorgovereenkomst tussen partijen eindigt.”*
- “3.5 Als gevolg van het bijzondere karakter van de door [zorgaanbieder] aan huurder aangeboden zorg en begeleiding in een woonvorm, het breekbare evenwicht tussen de verschillende huurders/zorggebruikers en (mogelijk veranderende) zorgvraag van huurder/zorggebruiker en de overige huurders/zorggebruikers is de wettelijk geregelde huurbescherming van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek niet van toepassing. Huurder is zich hiervan bewust en doet derhalve uitdrukkelijk afstand van enige huurbescherming.”*

Evaluatiegesprek MDO

- 3.5 Op 14 april 2022 heeft een evaluatiegesprek plaatsgevonden tussen verzoeker, zorgaanbieder en het wijkteam. In het gespreksverslag is onder andere het volgende vastgelegd:

“Tijdens het gesprek heeft [zorgaanbieder] aangegeven dat ze huur- en zorgovereenkomst willen beëindigen omdat er geen zorg wordt afgenomen door [verzoeker] en dat zijn wensen niet passen binnen onze beschermd wonen voorziening.

Omdat de huurovereenkomst en de zorgovereenkomst onlosmakelijk met elkaar gekoppeld zijn en er ook een flinke huurachterstand is ontstaan zal het wonen en de zorg stoppen op:

23-08-2022, dat is een termijn van 18 weken om een nieuwe woonplek te zoeken.

Tijdens het gesprek was de wijkcoach [wijkcoach] ook aanwezig en staat hier ook achter. Zij zal [verzoeker] verder ondersteunen in zijn woon/zorg vraag.”

4. Het geschil

4.1 Uit de toelichting van verzoeker in het geschilformulier onderscheidt de commissie de volgende geschilonderdelen:

Geschilonderdeel 1: Onrechtmatige opzegging zorg- en huurovereenkomst

Geschilonderdeel 2: Gebrekkige zorgverlening

4.2 Daarnaast vordert verzoeker schadevergoeding.

5. De beoordeling van het geschil

Geschilonderdeel 1: Onrechtmatige opzegging zorg- en huurovereenkomst

5.1 Verzoeker stelt dat zorgaanbieder ten onrechte de zorgovereenkomst heeft opgezegd, omdat verzoeker nog steeds zorg nodig heeft, zoals ook blijkt uit zijn Wmo-indicatie. Zorgaanbieder heeft ter zitting toegelicht dat zij de zorgovereenkomst heeft opgezegd, omdat verzoeker geen zorg afnam en zich niet liet begeleiden. Daarnaast was sprake van een huurachterstand.

5.2 De commissie stelt vast dat tussen partijen sprake is van een zogenoemde gemengde overeenkomst, waarbij de huurovereenkomst onlosmakelijk met de zorgovereenkomst is verbonden. Dit betekent dat de huurovereenkomst eindigt op het moment dat de zorgovereenkomst eindigt. Tussen partijen is niet in geschil dat het verzorgingselement overheerst, zodat de huurbeschermingsbepalingen niet van toepassing zijn. Dit is ook vastgelegd in artikel 3.5 van de huurovereenkomst (zie par. 3.4).

5.3 De commissie is van oordeel dat in een situatie als de onderhavige de voor onbepaalde tijd gesloten zorgovereenkomst (en daarmee ook de huurovereenkomst) slechts kan worden opgezegd als daarvoor gewichtige redenen bestaan. De commissie is het met zorgaanbieder eens dat in deze zaak sprake is van gewichtige redenen, omdat verzoeker de zorg die zorgaanbieder aanbiedt niet aanvaardt. Zorgaanbieder kan om deze reden (ruimschoots) niet het overeengekomen aantal uren zorg verlenen. De commissie neemt daarbij in overweging dat verzoeker zorg, bestaande uit begeleiding en ondersteuning, in het vrijwillig kader ontvangt.

Dit betekent dat de mogelijkheden van zorgaanbieder om verzoeker tot het aanvaarden van zorg te bewegen beperkt zijn en dat zorgaanbieder afhankelijk is van de medewerking van verzoeker om de zorg te kunnen verlenen. Uit het zorgdossier maakt de commissie op dat zorgaanbieder steeds zorg heeft aangeboden, maar dat verzoeker stelselmatig of niet aanwezig was op het geplande contactmoment of aangaf geen behoefte aan begeleiding te hebben. Zorgaanbieder heeft ter zitting toegelicht dat zij (tezamen met het wijkteam) verzoeker verschillende keren heeft gewezen op zijn verplichting om de zorg te aanvaarden en op de gevolgen van het niet voldoen hieraan. De houding van verzoeker ten aanzien van het aanvaarden van zorg verbeterde echter niet. Verzoeker wilde vooral met rust gelaten worden. Een dergelijke opstelling maakte het voor zorgaanbieder onmogelijk om de overeengekomen zorg adequaat te verlenen. De commissie is van oordeel dat zorgaanbieder zorgvuldig heeft gehandeld en onder deze omstandigheden gerechtigd was de zorgovereenkomst – en daarmee ook de huurovereenkomst – op te zeggen.

- 5.4 Naar het oordeel van de commissie heeft zorgaanbieder ook met betrekking tot de opzegtermijn voldoende zorgvuldigheid betracht. Zorgaanbieder heeft in overleg met het wijkteam een opzegtermijn van achttien weken gehanteerd. De commissie begrijpt uit de toelichting van zorgaanbieder dat dit een gebruikelijke termijn is, die het wijkteam standaard hanteert. Verzoeker heeft niet aangegeven dat en waarom in zijn situatie een langere termijn passender zou zijn. Bovendien heeft zorgaanbieder met het wijkteam afgesproken dat het wijkteam verzoeker zou ondersteunen in de woon- en zorgvraag, zoals ook blijkt uit het verslag van het evaluatiegesprek (zie par. 3.5). Tegen die achtergrond beschouwt de commissie de gehanteerde opzegtermijn van achttien weken als een redelijke termijn om een andere woning en andere passende zorg te regelen.
- 5.5 De commissie concludeert dat zorgaanbieder de zorgovereenkomst – en daarmee de huurovereenkomst – rechtmatig heeft opgezegd. Er is sprake van gewichtige redenen omdat verzoeker zorgaanbieder niet in staat stelde om de overeengekomen zorg te verlenen door geen zorg te aanvaarden. Verder heeft zorgaanbieder voldoende zorgvuldigheid betracht door verzoeker bij herhaling te wijzen op (de gevolgen van) het niet aanvaarden van zorg en door een redelijke opzegtermijn te hanteren. De commissie acht geschilonderdeel 1 dan ook ongegrond.

Geschilonderdeel 2: Gebrekkige zorgverlening

- 5.6 Verzoeker stelt – zonder dit verder te onderbouwen – dat zorgaanbieder slechte begeleiding biedt en niet de juiste zorg verleent. Zorgaanbieder heeft dit betwist en ook het zorgdossier biedt hiervoor geen aanknopingspunten. Zoals hiervoor in par. 5.3 overwogen, is zorgaanbieder in het vrijwillig kader voor het verlenen van zorg afhankelijk van de medewerking van verzoeker. Verzoeker weigerde echter de aangeboden zorg te aanvaarden, ook na diverse pogingen van zorgaanbieder en het wijkteam om hier verandering in te brengen. Nu verzoeker zorgaanbieder niet in staat heeft gesteld om zorg te verlenen, kan verzoeker zorgaanbieder niet verwijten dat zorgaanbieder onvoldoende of onjuiste zorg en begeleiding heeft geboden. Voor zover daarvan sprake was, komt dit voor rekening van verzoeker.
- 5.7 De commissie acht geschilonderdeel 2 aldus ongegrond.

Verzoek tot schadevergoeding

5.8 Verzoeker stelt “geestelijke schade” te hebben geleden door “constante dreigingen”, zonder dit verder toe te lichten of te onderbouwen. Nu alle geschilonderdelen ongegrond zijn verklaard, ontbreekt een grondslag voor schadevergoeding. Het verzoek tot schadevergoeding komt reeds om die reden niet voor toewijzing in aanmerking.

6. De beslissing

De commissie stelt bij bindend advies vast dat:

- dat alle geschilonderdelen (1 en 2) ongegrond zijn; en
- het verzoek tot schadevergoeding niet voor toewijzing in aanmerking komt.

13 oktober 2022



mr. Mrs. T. Novakovski, voorzitter
namens de Geschillencommissie KPZ